

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

PID

Sp. zn.

ČŠIP-270/25-P

CSI0X00DFM1A

ČŠIP-S-63/25-P

Statutární město Plzeň

nám. Republiky 1

306 32 Plzeň

odbor školství, mládeže a tělovýchovy

Vyřizuje

Telefon

E-mail

Datum

Mgr. Ivana Bartošová

607 735 877

ivana.bartosova@csicr.cz

13. 3. 2025

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **61. mateřská škola Plzeň, Nade Mží 3, příspěvková organizace** doručenou ČŠI dne 10. 2. 2025.

Stížnost se týkala fyzického násilí na dítěti a nedostatečné komunikace školy se zákonným zástupcem dítěte.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu předem neohlášeného šetření ve škole dne 18. 2. 2025, o vyjádření ředitelky, pedagogických pracovníků dotčené třídy, o sledování psychosociálního klimatu ve třídě, o vyhodnocení rodičům třídy a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Fyzické násilí na dítěti

Stěžovatelka uvádí, že její dítě bylo dne 3. 2. 2025 nepřiměřeně potrestáno učitelkou, a to fackou přes tvář z důvodu „zlobení“ dítěte. Telefonickým rozhovorem s matkou dne 17. 2. a 10. 3. 2025 bylo upřesněno, že k incidentu mělo dojít v souvislosti s odebráním nevhodného předmětu (mince) přineseného dítětem z domova. Dítě údajně propadlo afektu a učitelka reagovala výše uvedeným činem. Čin se měl stát v blíže nespecifikované době u jídla.

V průběhu šetření stížnosti členky inspekčního týmu zjistily dle předloženého rozpisu přímé pedagogické činnosti, že označená učitelka byla ve třídě přítomna při dopolední přesnídávce, při obědě i při odpolední svačině. V době dopolední přesnídávky pracovaly s dětmi celkem tři učitelky. Při obědě bylo rovněž přítomno více osob, dvě učitelky a kuchařka. Všechny pedagožky popřely, že by došlo k incidentu. Odpolední svačinu zajišťovala pouze označená učitelka. Uvedla, že dítě stěžovatelky svačit nechťelo, neboť ve 14:00 hod., kdy vstávalo z lůžka, byl již v šatně otec dítěte. Chlapec se tedy pouze napil, učitelka mu dala zabalenou svačinu a spokojeného jej předala otci, kterému též vrátila výše uvedenou minci. Rozhovorem se všemi pedagogy třídy a jejich písemnou výpovědí o průběhu inkriminovaného dne nebylo potvrzeno, že by dítě v průběhu dne jednalo afektivně, což by zakládalo důvod k řešení. Všechny učitelky důrazně odmítly, že by jakékoli dítě někdy fyzicky trestaly. Naopak hodnotily vzdělávací klima třídy jako pozitivní a klidné, mimo jiné i proto, že z důvodu vysoké nemocnosti bylo dne 3. 2. 2025 přítomno jen pět dětí. Vstup inspekčního týmu do třídy dne 18. 2. 2025 potvrdil skutečnost, že děti byly ve třídě spokojené, s učitelkami byly v dobré interakci a projevovaly radost ze hry i nabízených řízených činností.

Ředitelka školy předložila doklady své hospitační činnosti ve třídě, kde je zapsáno dítě stěžovatelky. Označená učitelka byla hodnocena jako pedagog s klidným a empatickým přístupem k dětem, která se dětem věnuje podle jejich potřeb, dobře je motivuje a využívá vhodné metody vzdělávání.

Inspekční tým zadal všem zákonným zástupcům této třídy anonymní anketu, která zjišťovala spokojenost rodičů s prací pedagogů a kvalitu jejich informovanosti o činnosti školy. Jedna otázka směřovala k tomu, zda byly svědky, či mají od svých dětí informace o nepřijatelném chování učitelek vůči dětem. Žádná odpověď toto chování nepotvrzuje. Ředitelka uvedla, že jedna z matek spontánně oslovila ředitelku s ujištěním o spokojenosti s prací školy.

Vzhledem k uvedeným zjištěním inspekce nemůže potvrdit, že by učitelka dítě stěžovatelky fyzicky napadla.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

2. Nedostatečná komunikace školy se zákonným zástupcem.

Stěžovatelka uvádí, že učitelka ani ředitelka nebyly vstřícné k vysvětlení údajného incidentu a ředitelka rovnou navrhla vyřazení dítěte z mateřské školy.

Označená učitelka uvedla, že 3. 2. 2025 odpoledne z důvodu služby u dětí nemohla s matkou komunikovat. Druhý den, 4. 2. 2025, kdy matka byla ve škole přítomna, čerpala dříve naplánovanou dovolenou s pobytem mimo Plzeň. Ředitelka sdělila, že další schůzku dne 6. 2. 2025 nenaplánovala na 10:00 hod., jak uvádí stěžovatelka, protože od 11:00 hod. měla jednání se zřizovatelem. Toto bylo inspekcí ověřeno. Dopoledne tedy došlo jen ke krátkému setkání matky s vedením školy. Ředitelka uvedla, že navrhla matce odpolední jednání, které ale nebylo akceptováno.

Ředitelka potvrdila, že matce navrhla, že pokud je nespokojena s prací školy, může chlapce odhlásit. Nijak ji však nenutila. Sdělila, že důrazně odmítla, že by některá z učitelek fyzicky trestala děti. Matce oznámila, že údajný incident šetřila, ale nedospěla k potvrzení obsahu stížnosti. Inspekci předložila záznam ze svého šetření.

ČŠI hodnotí komunikační atmosféru jako emočně vypjatou, avšak nemůže potvrdit, že by škola nechtěla údajný incident s matkou komunikovat.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

S pozdravem

Mgr. Ivana Bartošová

vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

61. mateřská škola Plzeň, Nade Mží 3, příspěvková organizace, Nade Mží 3, 318 00 Plzeň
stěžovatelka